

АИГИНА Екатерина Вячеславовна

УДК 338.48:379.85

DOI: 10.24411/1995-0411-2018-10404

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова
(Москва, РФ); *ст. науч. сотр.*; e-mail: eaigina@yandex.ru

СВЕРХТУРИЗМ И ТУРИЗМОФОБИЯ: НОВЫЕ ЯВЛЕНИЯ ИЛИ СТАРЫЕ ПРОБЛЕМЫ?

Статья открывает новое в России дискуссионное направление исследований в области туризма. Она посвящена проблеме сверхтуризма, актуальной для растущего числа туристских дестинаций в мире. Раскрывается содержание понятия сверхтуризма. Предпринимается попытка теоретического осмысления нового явления. Большое внимание уделяется научному обоснованию пределов роста и устойчивости развития туризма. Рассматривается эволюция подходов к исследованию возможностей развития туризма и степени его воздействия на туристские объекты и местные сообщества через определение допустимой туристской нагрузки. Дается сравнение подходов к исследованию устойчивого туризма и принципов ответственного туризма как альтернативы сверхтуризму. Раскрыты факторы, стимулирующие сверхтуризм, и его социальные, экологические и экономические последствия. Систематизированы и выделены организационные, экономические, правовые, маркетинговые меры по регулированию туристских потоков в целях снижения остроты проблем сверхтуризма. Подробно освещены примеры проявления сверхтуризма на уровне страны (Исландия), популярной туристской дестинации (Венеция) и отдельного туристского объекта (парк Гуэля, Испания), рассмотрены предлагаемые пути решения возникающих в них проблем сверхтуризма, которые нацелены на создание более благоприятных условий для проживания местных жителей и для посещения этих мест туристами. Статья содержит большой объем актуальной статистической информации по проблемам сверхтуризма.

Ключевые слова: сверхтуризм, туризмофобия, туристская нагрузка, устойчивый туризм, ответственный туризм, туризм в Исландии, туризм в Венеции, парк Гуэля

Введение

В последние годы произошли коренные изменения в отношениях между туристами и местными жителями. В жизненных циклах некоторых дестинаций наступил переломный момент, когда массовый туризм стал рассматриваться как серьезная угроза местному сообществу. Наиболее остро эта проблема встала перед городами-музеями с богатым культурно-историческим наследием и центрами познавательного туризма, а также центрами круизного туризма, особенно в сочетании с культурно-познавательным туризмом. Они первыми столкнулись с проблемами сверхтуризма.

Термин «сверхтуризм» (overtourism) описывает ситуацию, при которой местные жители и посетители ощущают, что туристов стало слишком много, в результате чего качество их жизни, как и качество получаемого туристами опыта, резко ухудшается [10, 18]. Коммерчески целесообразная практика органов управления и ключевых

игроков в сфере туризма (особенно авиакомпаний) приводит к непреднамеренным негативным результатам развития и чрезмерной зависимости местных сообществ от индустрии туризма. Соответственно, качество жизни и благополучие местных жителей становится центральным элементом социальных движений, протестующих против того давления, которое оказывает на них рост массового туризма.

Впервые хэштег #overtourism был использован в Twitter в августе 2012 г. Летом 2017 г. сразу в нескольких крупных туристских дестинациях Европы – в Барселоне, Амстердаме, Венеции, на Мальорке и других островных курортах – начались массовые выступления местного населения против чрезмерного, на их взгляд, количества туристов, а также удорожания и ухудшения качества жизни в результате приоритетного развития туристской индустрии. В ноябре 2017 г. вопросы сверхтуризма впервые обсуждались на Саммите министров туризма

Всемирной туристской организации (ЮНВТО) в рамках World Travel Market в Лондоне. В марте 2018 г. обсуждение на тему «Сверхтуризм: действительность, фикция или тема для размышлений?» стало одним из трех ключевых вопросов повестки дня Конвенции по туризму в рамках ИТВ-2018 в Берлине. Информационный поток свидетельствует, что неуклонно увеличивается число туристских дестинаций, в которых местные жители проявляют недовольство, подчас самым решительным образом, в отношении туристов. В некоторых случаях речь даже заходит о «туризмобии», но при этом везде сохраняется понимание того, что туризм имеет важное значение для экономики стран и занятости населения.

Понятие «туризмобия» появилось впервые в газете El País в 2008 году в статье под названием «Туризмобия» («Turistofobia»), написанной каталонским антропологом Мануэлем Дельгадо. Он обратил внимание на крайне отрицательное отношение местных жителей к туризму и утверждал, что беспрепятственный и неконтролируемый рост туризма представляет собой серьезную угрозу социальной структуре Барселоны, причем не обязательно из-за присутствия большого количества туристов, а скорее из-за плохо продуманной городской политики и несбалансированной стратегии планирования и развития отрасли [7].

По данным Всемирного экономического форума, наиболее острые формы проблема сверттуризма и туризмобии приобрела в дестинациях, представленных в табл. 1.

Феномен сверттуризма вносит в повестку дня необходимость проведения

специальных исследований. В поле зрения ученых все чаще попадает широкий спектр негативных последствий, которые туризм оказывает на местные сообщества, в том числе на их экономическую, социальную и экологическую устойчивость [2, 10, 19]. Возникает вопрос о том, почему такие перегрузки дестинаций стали возможны и почему до сих пор не проводились исследования на эту тему.

Стоит отметить, что работы по исследованию туристского воздействия на дестинации и другие объекты и ресурсы, используемые в туризме, ведутся давно, но они имеют междисциплинарный характер и должны учитывать меняющийся в масштабах и степени характер такого воздействия. Во многом методы проводимых исследований определяются доминирующей научной парадигмой. В рамках ресурсного подхода в туризме преобладают методы оценки природных ресурсов с позиции природопользования, определяющие возможные типы и соответствующие ограничения их использования, а сама туристская деятельность и ее воздействие на местные сообщества не исследуются. Рыночный подход к развитию туризма, учитывающий, что любые ограничения могут повлиять на конкурентоспособность дестинации, направлен на поиск дополнительных путей роста и новых подходов к использованию туристских ресурсов, но с учетом необходимости сохранения окружающей среды. Современные концепции предусматривают иные подходы к развитию туризма, в основе которых лежат особенности поведения, разнообразие туристских мотиваций, качество получаемого туристами опыта и впечатлений и вытекающее из этого ответственное

Таблица 1 – Дестинации с высокой туристской нагрузкой [14]

Table 1 – Destinations with high tourist capacity

Город/Страна	Население, чел.	Число посетителей (туристов и экскурсантов) в год, чел.
Венеция (Италия)	55,0 тыс.	20 млн
Барселона (Испания)	1,6 млн	32 млн
Дубровник (Хорватия)	28,4 тыс.	932,6 тыс.
Исландия	350,0 тыс.	1,6 млн
Нью-Йорк (США)	8,5 млн	12,8 млн
Париж (Франция)	2,2 млн	18 млн
Прага (Чехия)	1,4 млн	5,8 млн

отношение к природе и местным сообществам. Ниже рассматриваются некоторые из подходов, используемые для определения возможностей развития туризма и степени его воздействия на туристские объекты и местные сообщества.

Допустимая нагрузка (пропускная способность) в туризме

Определение допустимой нагрузки (или пропускной способности) – подход, который стал применяться в исследованиях в области туризма и отдыха с 1960-х годов. В последующие годы исследования допустимой нагрузки туристских дестинаций стали менее популярными, поскольку в дискуссиях об управлении туризмом и его последствиях стали доминировать идеи устойчивого туризма и связанные с ним подходы.

Расчет допустимой нагрузки был одной из первых попыток определить пределы роста туризма, поскольку проблемы, связанные с воздействием индустрии туризма на природу и общество, быстро усиливались по мере его развития. В отличие от устойчивого туризма, который направлен на установление связей между локальным и глобальным, измерения допустимой нагрузки сосредоточены на учете местных факторов при оценке возможностей развития туризма или использования ресурсов, будь то дестинация, достопримечательность или любой другой пространственно определенный объект индустрии туризма. Применение этого подхода основывалось на определении свойственного туристскому объекту типа и уровня использования, который был бы возможен, и пределов, после превышения которых объект был бы уничтожен или необратимо изменен.

ЮНВТО определяет пропускную способность как «максимальное количество людей, которые могут одновременно посещать туристскую дестинацию, не вызывая разрушения физической, экономической, социокультурной среды и неприемлемого снижения качества удовлетворенности ее посетителей» [3]. Однако следует отметить, что не существует ни одного показателя измерения пропускной способности, который может быть равномерно и одинаково применен ко всем ресурсам, дестинациям

и достопримечательностям, поскольку все они являются неоднородными по своей форме и структуре. Сложность разработки методики определения данного показателя стала одной из основных проблем, в результате которой от использования этого подхода стали отказываться. Существуют подходы к определению допустимой нагрузки природных объектов (в частности, экологических троп, национальных парков, прибрежных территорий), уникальных объектов культурного наследия (например, пещер с рисунками древнего человека или других небольших и очень уязвимых объектов), но полноценных исследований по расчету допустимой нагрузки в районах масштабного развития массового туризма не проводилось.

Однако даже проведенные частичные расчеты пропускной способности элементов туристских дестинаций не воспринимались всерьез государственными или частными компаниями, особенно в развивающихся странах. Это привело во многих случаях к серьезной перегрузке или к созданию избыточных мощностей в районах развития туризма, что вело к нарушениям или даже разрушению исторических памятников и объектов окружающей среды. Таким образом, несмотря на трудности измерения, учитывать расчеты допустимой пропускной способности в регулировании и планировании туризма необходимо [16].

Дональд Гетц еще в 1983 г. предложил разделять допустимую нагрузку туристских дестинаций на шесть категорий: физическую, экономическую, регулируемую отношение со средой, социальную, экологическую и политическую, причем указывал, что именно в такой последовательности возрастает степень сложности их применения к складывающимся ситуациям. Кроме того, он отмечал, что ограничения допустимой нагрузки редко фиксируются по одной, чаще по нескольким категориям [9].

Допустимая физическая нагрузка относится к материальным ресурсам развития туризма. Этот показатель характеризует максимально возможное использование ресурсов туристами, прежде чем эти ресурсы станут неприемлемыми для использования и деградируют.

Допустимая экономическая нагрузка фиксирует соотношение расходов и доходов от использования туристских ресурсов, причем такое использование, которое не ведет к нерациональному уровню экономической зависимости от туризма. Способность регулировать отношения с внешней средой выражается в восприятии самим туристом уровня пропускной способности ресурсов, в результате превышения которого наступает переполнение. Допустимая социальная нагрузка отражает такое использование туристских ресурсов, которое не вызывает у местного сообщества негативного отношения к туризму. Допустимая экологическая нагрузка использования ресурсов – это тот максимальный уровень использования, который не наносит неприемлемого ущерба природной среде. Наконец, допустимая политическая нагрузка относится к такому использованию туристских ресурсов, которое не вызывает политической нестабильности, например, не приводит к конфликтам по поводу прав на землю или из-за контроля над доходами от туризма [9]. В этом подходе уже учитывалось взаимоотношение между туристами, местными жителями и состоянием туристской дестинации.

Использование оценок допустимых нагрузок в управлении туристской дестинацией может включать управление потоками посетителей через развитие систем навигации, использование информационных технологий, а также разнообразных систем бронирования и резервирования. На более высоком стратегическом уровне такой подход может реализовываться посредством политики регулирования и планирования развития туризма. Однако стоит отметить, что предложенный подход в полной мере практически никогда не применялся, во многом из-за сложностей со сбором данных и измерения показателей. Определение допустимых нагрузок по отдельным критериям, в основном по физическим, экономическим и экологическим, не дает полного представления о состоянии и проблемах развития туризма в дестинации.

В последние годы, в том числе и в связи с проблемой перегрузки туристских

дестинаций, вопросы определения допустимых нагрузок в туризме поднимаются снова с целью выявления и установления их пределов при планировании устойчивого развития туризма [4, 5, 8]. Подчеркивается глобальный характер современного развития туризма, учитывается, что в последнее время все активнее проявляется тенденция к диверсификации туристского продукта, а, следовательно, следует различать оценку допустимой нагрузки для туристских дестинаций различных типов и разного уровня развития. Акцент переносится с расчета возможностей развития туризма на оценку его воздействия и анализ последствий. Выделяются три измерения в оценке допустимой нагрузки в туризме:

- экологические пределы, которые могут оцениваться с точки зрения экологических или физических параметров (потенциал природных ресурсов, экосистем и инфраструктуры);
- социальные пределы с точки зрения психологических и социокультурных аспектов (удовлетворенность посетителей, терпимость жителей, уровень преступности и др.);
- экономические, с точки зрения потерь в разнообразии видов деятельности и узкой специализации на туризме, а также безработицы и т.д. [5].

Допустимую нагрузку следует рассматривать как динамическую концепцию с пространственно-временными характеристиками, выраженную различными способами во времени и различающуюся от места к месту в пределах дестинаций. Поскольку современное развитие дестинаций направлено на расширение спектра видов туристской деятельности, используемых ресурсов, сезонности и т.д., все труднее определять отдельные элементы допустимых нагрузок и выражать их кратким и простым способом. Многие из негативных последствий, связанных с туризмом, обусловлены происходящими существенными изменениями дестинаций, поэтому допустимые нагрузки должны учитывать эти изменения и быть интегрированы в контекст их устойчивого развития.

От «устойчивого» к «ответственному» развитию туризма

К началу 1990-х годов идея устойчивости стала активно использоваться в исследованиях туризма. Преобразование производства и общества на принципах постфордизма поддерживало альтернативные и «зеленые» тенденции потребления, в том числе и в туризме. Это привело к появлению ряда новых идей и понятий, таких как экотуризм и устойчивый туризм, которые часто воспринимались как более «экологически безопасные» туристские продукты. Программа ООН по окружающей среде ЮНЕП и ЮНВТО определили устойчивый туризм как «туризм, в котором в полной мере учитываются его текущие и будущие экономические, социальные и экологические последствия, потребности посетителей, промышленности, окружающей среды и принимающих сообществ»¹.

Основываясь на существующих исследованиях, ученые рассматривают несколько взаимосвязанных подходов в рамках устойчивого туризма, ориентированных на установление пределов его роста (табл. 2).

Говоря о ресурсном подходе к устойчивому развитию туризма, использующем понятие допустимой туристской нагрузки, стоит отметить, что его проблемы заключаются в том, как определить исходные условия устойчивости, выделить не связанные с туризмом ресурсы, или как отделить воздействие туризма от изменений, вызванных

другими видами деятельности, а также от естественных или антропогенных процессов, происходящих в одном и том же пространстве. Все это не позволяет точно оценить допустимые пределы изменений окружающей среды, хотя они постоянно происходят, и возврата к исходному состоянию ресурсов быть уже не может.

Туристская индустрия больше заинтересована в деятельностном подходе к устойчивому развитию туризма, который предполагает изменение окружающей среды для целей экономического развития. Пределы роста определяются здесь развитием отрасли, ее способностью или неспособностью генерировать этот рост. Опять же, разные периоды жизненного цикла туристской дестинации, определенные виды туризма, сегменты туристского рынка или разные туристские продукты могут иметь разные ограничения на их рост и их способность привлекать все большее число туристов. Деятельностный и ресурсный подходы могут вступать в противоречие в отношении допустимой нагрузки и пределов использования туристских ресурсов.

Подход, основанный на интересах общества, направлен на вовлечение общин и других (местных) заинтересованных сторон в развитие туризма и управление ими, контроль и использование преимуществ общих ресурсов для целей туризма. Таким образом, чтобы уменьшить негативные последствия туризма и обеспечить эффективное совместное использование его выгод,

Таблица 2 – Подходы к исследованию устойчивого туризма и пределов его роста [17]

Table 2 – Approaches to studying sustainable tourism and the limits of growth

	Ресурсный подход	Деятельностный подход	Местный (основанный на интересах сообщества) подход
Происхождение/ Проявление	Модель допустимой нагрузки	Модель жизненного цикла туристского продукта	Совместное планирование
Ориентация	Окружающая среда (физическая)	Хозяйство	Сообщество
Пределы роста	Объективные / измеряемые	Относительные / меняющиеся	Сформированные / договорные
Состояние ресурсов и системы	Статичное	Динамичное	Динамичное / статичное
Временной интервал	Длинный	«Сейчас»	Короткий

¹ United Nations Environment Programme (UNEP). Making Tourism More Sustainable: A Guide for Policy Makers; UNEP: Paris, France, 2005

необходимы повышение осведомленности и контроль за развитием туризма. При этом пределы пропускной способности и роста определяются развитием сообщества, более широким кругом участников, чем туристская индустрия или рациональное природопользование. Определение пределов роста и устойчивости на уровне сообществ связано с отношениями различных заинтересованных сторон, которые постоянно трансформируются, что делает процесс принятия решений сложным, но взаимоприемлемым.

В последнее время все большее число ученых говорит о том, что в ее нынешнем виде идея устойчивого туризма похожа на идеальную, но несбыточную мечту, характеризуется концептуальной неопределенностью, декларативностью, поэтому надо переходить к использованию других подходов, включающих те же элементы и принципы, что и устойчивое развитие: элементы экологической, социальной и экономической устойчивости и принципы целостности, будущего и справедливости, но в более определенном и практическом выражении [15]. Стоит учитывать, что перенос идей локальной устойчивости в глобальный контекст вряд ли возможен, и есть виды деятельности, которые изначально не могут считаться устойчивыми, например, авиаперевозки. Поэтому для туристских дестинаций с масштабным развитием массового туризма понятие устойчивости вряд ли применимо.

Одним из важнейших свойств туризма называют его гибкость, способность быстро восстанавливаться после любого рода воздействия (в английском языке выражается понятием «resilience»). Современные исследования допустимой нагрузки и пределов роста дестинаций во многом опираются именно на это свойство.

Применительно к ситуации сверхтуризма все чаще используется понятие «ответственный туризм». Его принципы и идеи во многом схожи с идеями устойчивого туризма, однако речь идет не о том, чтобы потреблять меньше, а о том, чтобы потреблять ответственно.

Декларация ответственного туризма была принята в 2002 г. на полях Всемир-

ного саммита по устойчивому развитию в Йоханнесбурге. Она дает основные характеристики ответственного туризма, который:

- минимизирует негативные экономические, экологические и социальные последствия туризма;

- создает большие экономические выгоды для местного населения и повышает благосостояние принимающих туристов сообществ, улучшает условия труда и доступность отрасли;

- вовлекает местных жителей в принятие решений, которые влияют на их жизнь и возможности;

- вносит позитивный вклад в сохранение природного и культурного наследия, поддержание мирового разнообразия;

- обеспечивает более приятный опыт туристов посредством более значимых контактов с местными жителями и более глубокого понимания местных культурных, социальных и экологических проблем;

- обеспечивает доступ для людей с физическими недостатками;

- является культурно чувствительным, порождает уважение между туристами и хозяевами, гордость и уверенность местных жителей [12].

Применение принципов ответственного туризма может способствовать снятию остроты конфликтов сверхтуризма и проявлений туризмобии, однако требуются и более радикальные меры регулирования развития туризма.

Основные подходы к регулированию сверхтуризма

В мире сейчас больше туристов, чем когда-либо прежде, и показатели развития туризма устойчиво растут. Жители все большего числа стран, в том числе и развивающихся (таких как Китай, Индия, страны Персидского залива и др.) тратят всю большую часть своих доходов на поездки. В туристский поток вливаются и новые демографические группы, такие как поколение «миллениалов» (родившиеся в период с середины 1980-х по конец 1990-х годов), которые отличаются от других стремлением путешествовать много, интересно и недорого, отдавая предпочтение получению

индивидуального туристского опыта и уникальных впечатлений, а не стандартному туристскому продукту.

Росту туристских потоков способствуют новые возможности экономики совместного потребления, выражающиеся в появлении альтернативных средств размещения типа Airbnb, HomeStay, CouchSurfing и других сетей, которые не поддаются контролю со стороны государственных и бизнес-структур, но значительно расширяют возможности путешествий, создавая конкуренцию традиционным средствам размещения. Благодаря широкому распространению низкостоймостных перевозчиков практически во всех регионах мира стали более доступными авиаперелеты. Растут объемы круизного туризма, который тоже стал более доступным, и многие дестинации заполняются огромными потоками круизных туристов, не приносящих им существенных доходов. Использование информационных технологий в туризме значительно расширило возможности туристов по самостоятельной организации поездок по всему миру, освободило их от таких классических посредников, как туроператоры и турагентства.

Иногда стремительному росту туристских потоков способствуют дополнительные факторы, такие как, например, использование дестинаций для съемок фильмов или проведения крупных событий. Так, например, проявления сверхтуризма в Дубровнике связывают со съемками в исторической части города сериала «Игра престолов».

В то же время продолжают сохранять высокую сезонность туризма, а также концентрация туристов в пределах наиболее популярных и посещаемых дестинаций и регионов, что приводит к проявлениям сверхтуризма и ответной туризмофобии.

На первом саммите министров туризма, посвященном сверхтуризму, в рамках World Travel Market в Лондоне в ноябре 2017 г. в качестве ключевых аспектов борьбы со сверхтуризмом были названы усиление коммуникации и вовлечение местных сообществ в решение этих проблем, управление перегрузками, адекватное планирование и диверсификация туристских продуктов со стороны туристского бизнеса.

Генеральный секретарь ЮНВТО Талеб Рифаи заявил, что рост туристского потока – это не главное. Главное – научиться управлять ростом устойчиво, ответственно и разумно и использовать силу роста в своих интересах. «Мы не можем продолжать строить пятизвездочные отели в трехзвездочных сообществах», – добавил он². Наряду с диверсификацией туристской деятельности, снижением влияния сезонности и продвижением менее загруженных дестинаций, речь идет о необходимости всемерного развития местных сообществ, повышения их осведомленности о преимуществах туризма и содействия его развитию, который напрямую затрагивает местное население и приносит пользу сообществам [1].

Предлагается уже достаточно много способов преодолеть или хотя бы снизить остроту проблем сверхтуризма, однако не всегда они легко осуществимы. Так, например, общественные пространства (например, площадь Сан-Марко в Венеции или бульвар Ла Рамбла в Барселоне) открыты для всех и поэтому особенно уязвимы с точки зрения чрезмерного использования. Здесь помочь снизить туристский поток могут установка барьеров, счетчиков туристов, камер слежения, прокладывание специальных альтернативных маршрутов и другие аналогичные меры.

Серьезные ограничения накладываются на строительство в переполненных дестинациях новых объектов размещения и на деятельность альтернативных средств размещения типа Airbnb. В ряде городов остановлена выдача разрешений на сдачу в аренду жилья, поскольку распространение этой деятельности привело к существенному росту стоимости аренды жилья на местном рынке, что вызывает особое недовольство местных жителей. В некоторых случаях вводятся ограничения на приобретение недвижимости и аренду автомобилей иностранцами.

Ведется работа с круизными компаниями по оптимизации графика заходов круизных судов и перераспределению потоков круизных туристов. Ограничивается доступ

² <http://media.unwto.org/press-release/2017-11-08/communities-protests-over-tourism-wake-call-sector>

в наиболее популярные достопримечательности и исторические центры городов. Вводятся билеты и квоты на посещение самых популярных объектов, одновременно создаются системы бронирования и предварительной покупки билетов. Во все большем количестве мест вводятся туристские налоги и сборы, а в некоторых ограниченных по пропускной способности, но очень востребованных туристами направлениях – специальные платные пропуска-разрешения на их посещение (пермиты).

Предпринимаются попытки демаркетинга, направленные на временное или постоянное снижение туристского спроса. Ведется замена наиболее популярных и востребованных направлений другими, менее известными и раскрученными; предлагаются новые объекты для посещения и новые виды деятельности, которые позволяют перераспределить туристскую активность. По возможности ведется расширение рамок туристского сезона для снижения нагрузки в пиковые периоды.

Стоит отметить случаи полного закрытия некоторых объектов для туризма в связи со значительным превышением допустимых нагрузок и резким ухудшением их состояния. Так, в апреле 2018 г. на шесть месяцев закрыт для посещения филиппинский остров Боракай, такая же ситуация наблюдается на тайском пляже Майя Бэй на острове Пхи-Пхи и ряде других курортов.

Но ключевое значение имеет поиск новых подходов к взаимоотношениям между туристами и местными жителями. Они должны быть выстроены таким образом, чтобы эти две группы не мешали взаимному сосуществованию, а наоборот, делали его максимально приятным и выгодным. В ряде направлений сознательно отказываются от наиболее востребованных туристами видов деятельности, чтобы снизить туристский поток, уровень транспортной загруженности, шумовое загрязнение и другие негативные факторы, сопровождающие развитие массового туризма, которые очень мешают местному населению. Вводятся большие штрафы за неподобающее поведение, в некоторых случаях дают определенные преимущества местным

жителям (например, при использовании местного транспорта, покупке и аренде жилья и др.).

Для каждой дестинации необходим поиск индивидуальных методов решения проблем сверхтуризма в зависимости от того, чем это явление вызвано: перегруженностью инфраструктуры или объектов показа, нанесением ущерба туристским ресурсам, недовольством местных жителей или снижением качества получаемого туристами опыта [2]. Безусловно, лучше предотвращать появление таких ситуаций, чем искать выход из уже сложившихся проблем.

В целом проводимые исследования нацелены на решение следующих основных проблем, связанных со сверхтуризмом [6]:

- отчуждение местных жителей и ухудшение условий их жизни;
- ухудшение качества получаемого туристами опыта;
- перегрузка туристской и транспортной инфраструктуры;
- нанесение ущерба природному и культурному наследию.

Для решения этих проблем необходим сбор максимально подробной информации по каждому из элементов туристской системы, и в этом плане особое значение приобретают возможности использования «больших данных», в том числе из социальных сетей, которые описывают имеющиеся проблемы. На основе этой информации должны быть разработаны специальные долгосрочные стратегии развития дестинаций, смягчающие или предотвращающие проявления сверхтуризма и учитывающие специфику сегментирования рынка и предлагаемых туристских продуктов, инфраструктурные, маркетинговые и прочие возможности в рамках ответственного туризма. Процесс принятия любых решений должен проходить при участии всех заинтересованных сторон, включая и туристов, и местные сообщества, и представителей туристского бизнеса и органов управления туризмом. Это даст возможность найти новые формы сотрудничества и новые источники финансирования, которые позволят прийти к взаимовыгодным и ответственным решениям.

Примеры сверхтуризма и мер по устранению его негативного воздействия

Ниже рассматриваются примеры проявления сверхтуризма и мер, предпринимаемых для решения этих проблем, на уровне страны, отдельного города и отдельного туристского объекта – наиболее активно посещаемых туристских дестинаций.

Исландия. После финансового кризиса 2008 г., сильно повлиявшего на экономику страны, курс исландской кроны резко снизился, что повысило конкурентоспособность туристского продукта страны. В поиске выхода из кризиса власти Исландии стимулировали развитие въездного туризма, основанного на использовании ее уникального природного наследия. Извержение вулкана Эйяфьядлайёкюдль в 2010 г. привлекло дополнительное внимание к стране, и туристский поток в Исландию начал быстро увеличиваться. Этому также способствовал приход на рынок страны европейских бюджетных авиакомпаний, благодаря чему путешествия в Исландию стали более доступными и дешевыми.

Как видно на рис. 1, число прибытий иностранных туристов с 2008 г. выросло более чем в 4 раза. Вклад туризма в экономику превысил показатели традиционных отраслей специализации страны – рыболовства и алюминиевой промышленности.

По предварительным данным, за 2017 г. число прибытий иностранных туристов в Исландию превысило 2,2 млн. Это означает, что на одного жителя страны приходится уже свыше 6 туристов³. И хотя распределение прибытий по сезонам года стало более равномерным за счет развития зимних видов туризма, степень туристской нагрузки выросла многократно, что привело к возникновению многих проблем и недовольству местного населения.

Существенно выросло число средств размещения, в том числе средств Airbnb, что привело к резкому росту цен на жилье и его аренду, вызвало строительный бум в Рейкьявике. Одновременно увеличились объемы автобусных перевозок по стране, продажи продуктов питания, потребление электроэнергии и воды и т.п.

Но самое главное – небольшое, но очень толерантное, гостеприимно и демократически настроенное население страны столкнулось с негативными социальными проявлениями массового туризма. Отмечается вандализм и ненадлежащее поведение туристов (употребление спиртных напитков, шум, вечеринки, несоблюдение правил поведения на дорогах, ненадлежащее использование общественной инфраструктуры и т.п.), которые сильно влияют на качество и образ жизни местного населения [11]. По мнению



Рис. 1 – Соотношение численности населения и прибытий иностранных туристов в Исландии, 1990–2016 гг.⁴

Fig. 1 – Population and inbound tourist arrivals ratio in Iceland, 1990–2016

³ <http://media.unwto.org/press-release/2017-11-08/communities-protests-over-tourism-wake-call-sector>

⁴ Данные Национальной туристской администрации Исландии Icelandic Tourist Board. URL: <https://www.ferdamalastofa.is/>

представителей туристской индустрии страны, структура туристского потока сильно изменилась: если раньше в нем преобладали туристы, которые выбирали эту дестинацию обдуманно и целенаправленно (и это отражалось на содержании их поездки и поведении туристов), то теперь для большинства туристов это одна из ряда поездок в длинном списке привлекательных дестинаций [18]. Как и во многих других ситуациях, резкое увеличение числа туристов связано с ростом потока туристов из Китая, бюджетных путешествий, самостоятельных поездок и т.п. Интересно отметить, что по опросам туристов, приезжающих в Исландию, они не замечают особой перегруженности и чрезмерных скоплений в районах наиболее популярных туристских объектов. Сверхтуризм отмечают в первую очередь жители Исландии, привыкшие к ее тишине и уединенности.

К сожалению, в результате активного развития туризма уже констатируется значительный экологический ущерб, нанесенный основным природным достопримечательностям страны, таким как Голубая лагуна, гейзеры, водопады, лавовые поля и другие объекты показа, в результате их переполненности туристами.

Недавно сформирована специальная группа, состоящая из представителей исландского правительства и заинтересованных представителей туристской индустрии, для разработки и принятия решений о реформах, необходимых для обеспечения устойчивого развития туризма в Исландии на ближайшие пять лет. Один из вопросов, который ей необходимо решить, заключается в том, следует ли каким-то образом ограничивать туризм, например, введением платы за въезд в страну для сдерживания потоков бюджетных путешественников или квот для посещения основных национальных достопримечательностей, наиболее популярных маршрутов и дестинаций. Общественное мнение склоняется в пользу более состоятельных путешественников, которые будут готовы платить за уникальные достопримечательности и соответствующие им условия пребывания. Туроператоры также экспериментируют с небольшими группами

и более дорогими целевыми маршрутами. Но трудно противостоять авиакомпаниям, постоянно расширяющим свою маршрутную сеть за счет новых направлений в Европе и Северной Америке, а также тому вкладу, который вносит туристская индустрия в занятость населения и ВВП страны. Хотя мысль о том, что Исландия не может быть направлением массового туризма, поддерживает большинство ее граждан.

Венеция

Другим примером борьбы со сверхтуризмом могут стать меры, предпринимаемые властями Венеции. Они учитывают, что подавляющее большинство посетителей хотят посетить только два места в городе: площадь Сан-Марко и мост Риальто. Контрольные терминалы, подсчитывающие количество посетителей, установлены на двух основных входах в город – автобусном терминале Пьяццалле Рома и железнодорожной станции Санта Лючия. Только местным жителям и тем, кто имеет *Carta Venezia* (карта для частых посетителей), будет разрешено двигаться вдоль основных улиц, всех остальных перенаправляют по специальным обходным маршрутам, которые позволят рассредоточить туристов по городу. До этого в наиболее популярных местах были установлены камеры, которые дают информацию о числе туристов на сайт города и в социальные сети, чтобы туристы могли спланировать свой маршрут. Планируется идентификация туристов через смартфоны, подключенные к муниципальной сети wi-fi.

Власти Венеции разрабатывают и другие меры, направленные на разгрузку города от туристов, которых в среднем прибывает не менее 60 тыс. чел. в день. Они считают, что главной угрозой городу являются даже не пассажиры гигантских круизных судов, заход которых в венецианскую лагуну ограничен с ноября 2017 г., а туристы, совершающие однодневные поездки из расположенных вокруг курортов (например, из районов Триеста, озера Гарда, Римини, Кортины-д'Ампеццо и других)⁵, вос-

⁵ Официальный сайт коммуны Венеция. URL: <http://www.comune.venezia.it/it/content/statistica-statistiche-popolazione-0>

принимающие Венецию как своего рода Диснейленд и продолжение пляжного отдыха, а не как уникальный архитектурный и исторический объект. По данным туристской администрации города, в пасхальное воскресенье 2018 г. Венецию посетило 125 тыс.чел.

Перегруженность города туристами приводит к резкому сокращению численности населения исторической части Венеции. С 1951 г. по 2017 г. население исторического центра Венеции сократилось со 174,8 тыс. до 53,8 тыс.⁶. Жители протестуют против толп туристов и их недостойного поведения, круглосуточного шума, мусора на улицах и других негативных последствий больших скоплений людей, а также против резкого повышения стоимости жилья, вызванного деятельностью альтернативных средств размещения, активно сдающих его в краткосрочную аренду туристам. В 2017 г. власти города и туристская администрация развернули кампанию под лозунгом «EnjoyRespectVenezia» («НаслаждайсяУважайВенецию»), чтобы привлечь внимание гостей города к необходимости ответственного поведения и сохранения окружающей среды, ландшафта, исторического и культурного наследия, а также идентичности Венеции и качества жизни ее жителей (рис. 2).

Туристический налог платят только те туристы, которые остаются ночевать в отелях города, и увеличить его невозможно, поскольку он един для всей страны. Планируется сделать платным вход на площадь Сан Марко, хотя многие выступают против такой меры. Введены ограничения на парковку, поездки на велосипедах, разделены на две группы (туристы – местные жители) потоки пассажиров, перемещающихся на вапоретто.

Необходимость решения проблем сверхтуризма вызвана не только протестами местных жителей, но и предупреждением ЮНЕСКО о том, что если меры против чрезмерного наплыва туристов, разрушающего культурные объекты, не будут приняты, город будет исключен из списка Всемирного наследия. Для разгрузки наиболее посещаемых туристских объектов разработана программа Detourism, проводимая туристской администрацией Венеции, которая способствует продвижению медленного и устойчивого туризма, поощряя путешественников выходить за пределы обычных туристических достопримечательностей, получать уникальный опыт и видеть достопримечательности города по-новому⁸. Идея Detourism заключается в том, чтобы увидеть и испытать Венецию



Рис. 2 – Напоминание о правилах поведения для туристов в Венеции⁷

Fig. 2 – The code of conduct for tourists in Venice

⁶ Официальный сайт коммуны Венеция. URL: <http://www.comune.venezia.it/it/content/statistica-statistiche-popolazione-0>

⁷ Там же. URL: <http://www.comune.venezia.it/it/EnjoyRespectVenezia>

⁸ Туристский информационный сайт Венеции. URL: <http://www.veneziaunica.it/en/content/detourism-venezia>

так, как это делают венецианцы, то есть, по сути, не быть туристом. В рамках программы предлагаются пешие маршруты по менее раскрученным художественным и культурным достопримечательностям города, по историческим садам и паркам, винные и гастрономические туры на основе местных ресурсов, пешие и лодочные маршруты по островам венецианской лагуны, особенно ее северной части.

Следующий летний сезон покажет, насколько эффективными окажутся принятые меры и стоит ли применять их более активно, однако уже сам факт принятия такого числа ограничений и новых мер в короткий период свидетельствует об остроте проблем и необходимости их кардинального решения.

Парк Гуэля

В качестве примера отдельного туристского объекта, к которому были применены специальные меры по ограничению туристского потока для сохранения имеющихся достопримечательностей и предотвращения конфликтов с местным населением, можно рассмотреть парк Гуэля в Барселоне.

Парк планировался Антонио Гауди и Эусеби Гуэлем как закрытое поселение с 60 домами для нескольких сотен человек. В 1926 г. он получил статус общественного парка площадью 17,19 га для использования жителями окрестных районов. В 1984 г. ЮНЕСКО включила парк в список Всемирного наследия, признав его ценность как символа архитектуры модернизма, что способствовало его высокой туристской привлекательности. По данным Городского Совета Барселоны, в 2007 г. в парке регистрировалось до 5 млн. посетителей в год (14,4 тыс. чел. в день в среднем); в 2012 г. их количество выросло до 25 тыс. чел. в день или до 9 млн. посетителей в год⁹.

Сейчас только 2,4% посетителей составляют местные жители, и парк перестал

использоваться как муниципальный парк. В основном его посещают иностранные туристы – свыше 86% посетителей, которые считают его одной из наиболее привлекательных культурных и туристских достопримечательностей Барселоны. В результате в парке резко усилилось воздействие на архитектурные сооружения и природные комплексы: показатель 9 млн. посетителей подразумевает, что парк посещали около 3 тыс. посетителей в час. Возникла угроза деградации уникального природного и архитектурного наследия, переполнения объекта посетителями, создающими проблемы для местных жителей.

Осознавая серьезные проблемы, связанные с сохранением парка, его художественного и культурного наследия, а также для улучшения качества жизни жителей окрестных районов, Городской Совет Барселоны разработал план регулирования посещения его территории для решения конфликтов, вызванных большим числом посетителей. В октябре 2013 г. было принято решение о регулировании доступа посетителей в центральную часть – монументальное ядро, самую уязвимую и переполненную территорию парка, где находятся основные архитектурные и художественные объекты. Посещение территории, которая составляет 7,9% общей площади парка, стало платным, и было введено ограничение: максимум 800 туристов в час могут получить доступ в парк (400 билетов продаются на каждый 30-минутный сеанс)¹⁰. Таким образом, число посетителей монументального ядра было ограничено примерно до 3,5 млн. чел. в год. По данным туристской администрации Барселоны, в 2016 г. парк по билетам посетили 2 млн. 959 тыс. чел.¹¹, т.е. он близок к пределу своей посещаемости.

Жители окрестных районов, ученики близлежащей школы и зарегистрированные члены сообщества любителей наследия Барселоны Gaudir Més («Наслаждайся

⁹ Правила посещения парка Гуэля на официальном туристском сайте Барселоны Park Güell: Regulation conditions for group access. April 2013 – Barcelona de Serveis Municipals, Ajuntament de Barcelona. URL: http://www.barcelonaturisme.com/imgfiles/Professionals/Park-Güell_Condicions_Abril%202013-ang.pdf

¹⁰ Официальный сайт парка Гуэля. URL: <https://www.parkguell.cat/en/prepare-the-visit/access-regulations/>

¹¹ Статистика туризма в Барселоне 2016 Estadístiques de turisme. Barcelona: ciutat i entorn. URL: <http://professional.barcelonaturisme.com/>

больше») ¹² имеют право его бесплатного посещения. Приняты также специальные правила посещения парка организованными туристскими группами (для которых резервируется как минимум 50% билетов), парковки туристских автобусов, прохода лицензированных гидов и др. Но даже при таких условиях многим туристам не удастся посетить центральную часть парка. Крайне ограничено посещение дома привратника – павильона у входа в парк; толпы туристов собираются у мозаичной саламандры – одного из символов Барселоны, им не хватает места на знаменитой витой скамье. Кроме того, в последнее время идет реконструкция части монументального ядра парка, и открытая для посещения площадь сокращена почти в два раза. Однако местные власти надеются, что принятые меры позволят сохранить этот уникальный объект как для туристов, так и для жителей Барселоны.

Заключение

Главный вопрос, стоящий перед туризмом в XXI веке, по мнению одного из наиболее авторитетных исследователей туризма Ричарда Батлера, заключается в том, насколько он может способствовать устойчивости сообществ в современную эпоху интеграции и глобализации. Однако в последнее время все больше дестинаций фиксируют возникновение проблем сверхтуризма и туризмобии, которые такой устойчивости препятствуют.

В проводившемся Всемирным Советом по туризму и путешествиям совместно с компанией McKinsey&Company в конце 2017 г. исследовании 68 городов-туристских дестинаций отмечено, что наибольшую угрозу сверхтуризм представляет в Венеции, Дубровнике, Канкуне, Дубае, Макао, Риме, Варшаве и ряде других мест, и необходимо принятие неотложных и комплексных мер по решению этих проблем [6]. Все – и туристы, и правительства, и местные жители – уже понимают, что массовый, неконтролируемый туризм

оказывает разрушительное воздействие на окружающую нас природную и культурную среду.

Каждая из основных причин роста мирового туризма – рост доходов населения, демографические изменения, удобство и доступность использования новых технологий, а также рост информированности о возможностях туризма – вносит свой вклад в возникновение сверхтуризма. Опираясь на исследование этих причин, необходимо искать решения, которые позволили бы, не отказываясь от преимуществ развития туризма, сделать его более ответственным и устойчивым.

Каждая дестинация должна разрабатывать, реализовывать и контролировать собственный набор решений, но он не должен начинаться с нуля. И в связи с этим особое значение имеют научные исследования по оценке допустимых туристских нагрузок и пределов роста дестинаций, изучение новых форм и видов туризма, методов его маркетинга и менеджмента.

В принятии решений и выработке стратегий должны принимать участие все заинтересованные стороны, включая правительства, национальные, региональные и местные органы управления; агентства по управлению и продвижению туризма; туристские коммерческие организации от транснациональных корпораций до местных предприятий малого бизнеса; местные жители; некоммерческие и социальные организации и, конечно же, сами туристы.

Учитывая разнообразие целей и интересов вовлеченных в развитие туризма сторон, принимать такие решения очень сложно. Поэтому многие исследователи считают, что главная роль в решении проблем сверхтуризма должна принадлежать правительствам и региональным органам управления, которые могут принимать самые решительные меры для того, чтобы справиться с массовым туризмом и перегруженностью дестинаций. Именно они могут вводить ограничения на посещение объектов, изменять расписания работы транспорта и музейных объектов, открывать и закрывать пляжи, национальные парки, музеи и другие объекты показа, выдавать субсидии и брать штрафы, устанавливать

¹² Сайт сообщества любителей наследия Барселоны Gaudir Més («Наслаждайся больше»). URL: <http://lameva.barcelona.cat/barcelovers/ca/гаудирмес>

цены на билеты и пермиты, вводить лицензирование, квотирование и т.п.

Термины «ответственный туризм», «устойчивый туризм» и им подобные указывают на то, что всего лишь часть туризма пытается соответствовать выдвигаемым требованиям. Однако весь туризм должен быть ответственным

и устойчивым. Как сказал Фабиан Кусто (внук и последователь известного исследователя Мирового океана Жака-Ива Кусто) на Всемирном саммите WTTC Global 2016: «Я с нетерпением жду того дня, когда не будет устойчивого туризма. Просто туризм»¹³. Это в полной мере относится и к сверхтуризму.

Список источников / References:

1. **Аигина Е. В.** Сверхтуризм: понятие, проблемы, примеры // Туристско-рекреационный комплекс в системе регионального развития: Мат. VI Междунар. науч.-практ. конф. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2018. С. 4–7. [Aigina, E.V. (2018). Sverhturizm: ponyatie, problemy, primery [Overtourism: concept, problems, examples]. In coll.: *Turistsko-rekreacionnyj kompleks v sisteme regional'nogo razvitiya [Tourist and recreation complex in the system of regional development]*: Proceedings of the VI International Scientific and Practical Conference. Krasnodar: Kuban State University, 4–7. (In Russ.).].
2. **Александрова А. Ю.** Эволюция туристской дестинации: от роста к «сверхтуризму» // Туристско-рекреационный комплекс в системе регионального развития: Мат. VI Междунар. науч.-практ. конф. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2018. С. 8–11. [Aleksandrova, A. Yu. (2018). Evolyuciya turistskoj destinacii: ot rosta k "sverhturizmu" [The evolution of a tourist destination: from growth to "overtourism"]. In coll.: *Turistsko-rekreacionnyj kompleks v sisteme regional'nogo razvitiya [Tourist and recreation complex in the system of regional development]*: Proceedings of the VI International Scientific and Practical Conference. Krasnodar: Kuban State University, 8–11. (In Russ.).].
3. UNWTO (1981). *Saturation of Tourist Destinations*: Report of the Secretary General, World Tourism Organisation, Madrid.
4. **Butler, R.W.** (1996). The Concept of Carrying Capacity for Tourism Destinations: Dead or Merely Buried? *Progress in Tourism and Hospitality Research*, 2(3/4), 283–294.
5. **Coccosis, H., Меха, А. (Ed.)** (2014). *The Challenge of Tourism Carrying Capacity Assessment. Theory and Practice*. Routledge.
6. (2017). *Coping with success: managing overcrowding in tourism destinations*. McKinsey & Company and World Travel & Tourism Council Report.
7. **Delgado, M.L.** (2008). *Turistofobia*. URL: https://elpais.com/diario/2008/07/12/catalunya/-1215824840_850215.html (Accessed on March 29, 2018).
8. European Commission (2001). *Defining, measuring and evaluating carrying capacity in European tourism destinations* B4–3040/2000/294577/mar/d2 final report Athens, December 2001.
9. **Getz, D.** (1983). Capacity to absorb tourism – Concepts and Implications for Strategic Planning. *Annals of Tourism Research*, 10, 239–263.
10. **Goodwin, H.** (2017). *The Challenge of Overtourism*. Responsible Tourism Partnership Working Paper 4. October 2017. URL: <http://haroldgoodwin.info/pubs/RTP'WP4Overtourism01'2017.pdf> (Accessed on February 17, 2018).
11. **Gunnarsdóttir, N.** *7 Things Icelanders HATE about Tourism in Iceland*. URL: <https://guidetoiceland.is/history-culture/7-reasons-icelanders-hate-tourism-in-iceland> (Accessed on April 25, 2018).
12. (2002). *International Conference on Responsible Tourism in Destinations The Cape*. Town Declaration, Cape Town. URL: <http://responsibletourismpartnership.org/cape-town-declaration-on-responsible-tourism/> (Accessed on April 25, 2018).
13. **Kennell, J.** (2016). Carrying capacity. In *Encyclopedia of Tourism*. Springer International Publishing, 133–135. doi: 10.1007/978-3-319-01384-8_24.
14. **Misrahi, T.** *Wish you weren't here: What can we do about over-tourism?* URL: <https://www.weforum.org/agenda/2017/09/what-can-we-do-about-overtourism/> (Accessed on March 29, 2018).
15. **McCool, S., Butler, R., Buckley, R., Weaver, D., & Wheeler, B.** (2013). Is Concept of Sustainability Utopian: Ideally Perfect but Impracticable? *Tourism Recreation Research*, 38:2, 213–242. doi: 10.1080/02508281.2013.11081746

¹³ Статистика туризма в Барселоне 2016 Estadístiques de turisme.Barcelona: ciutat i entorn. URL: <http://professional.barcelonaturisme.com/>

16. O'Reilly, A.M. (1986) Tourism Carrying Capacity: Concept and Issues. *Tourism Management*, 7(4), 254–258.
17. Saarinen, J. (2014). Critical Sustainability: Setting the Limits to Growth and Responsibility in Tourism. *Sustainability*, 6, 1–17. doi: 10.3390/su6010001.
18. Sheivachman, A. (2017) *Iceland and the Trials of the 21st Century Tourism*. URL: <https://skift.com/iceland-tourism/> (Accessed on April 25, 2018).
19. Weber, F. (2017). *Tourism destinations under pressure, Working Paper, Institute of Tourism ITW, Lucerne University of Applied Sciences and Arts*. URL: https://static1.squarespace.com/static/56dacbc6d210b821510cf939/t/5909cb282e69cf1c85253749/1493814076440/WTFLL_study+2017_full+version.pdf (Accessed on February 17, 2018).

Ekaterina V. AIGINA

Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russia);

Senior Research Assistant; e-mail: eaigina@yandex.ru

OVERTOURISM AND TOURISMOPHOBIA: NEW PHENOMENA OR OLD PROBLEMS?

The paper starts a new discussion line in tourism research in Russia. It deals with the problem of overtourism which is relevant for the increasing number of tourist destinations around the world. The nature of overtourism notion is revealed. The author makes the attempt for theoretical understanding the new phenomena. Special attention is paid to scientific support of the limits to growth and sustainable tourism development. The article discusses evolution of initiatives in researching tourism development opportunities and tourism impact on attractions and local communities by means of carrying capacity assessment. The author compares sustainable tourism studies and the principles of responsible tourism as an alternative to overtourism. Factors that support overtourism and its social, ecological and economic consequences are revealed. The article systematizes and indicates organisational, monetary, legal and marketing measures for tourist flows regulation in order to reduce overtourism crucial problems. Examples of overtourism manifestation at national level (the case of Iceland), popular tourist destination (the case of Venice) and particular tourist site (the case of Park Güell, Spain) are discussed in details. The ways of responding overtourism problems intended to make extra favourable conditions for local residents and for tourists who visit these destinations are considered. The article contains a large amount of up-to-date statistical data on overtourism problems.

Keywords: overtourism, tourismophobia, tourist capacity, sustainable tourism, responsible tourism, tourism in Iceland, tourism in Venice, Park Güell

Айгина Е.В. Сверхтуризм и туризмобия: новые явления или старые проблемы? // Современные проблемы сервиса и туризма. 2018. Т. 12. № 4. С. 41–55. DOI: 10.24411/1995-0411-2018-10404.

Дата поступления статьи: 8 мая 2018 г.

Aigina, E.V. (2018). Overtourism and tourismophobia: New phenomena or old problems? *Sovremennye problemy servisa i turizma [Service and Tourism: Current Challenges]*, 12(4), 41–55. doi: 10.24411/1995-0411-2018-10404. (In Russ.).

Received May 8, 2018

TOURDIGEST



НОВЫЙ ТУРИСТИЧЕСКИЙ БРЕНД АЗЕРБАЙДЖАНА

TOURDIGEST

В Азербайджане представлен новый национальный туристический бренд «Взгляните еще раз». Презентация нового туристического бренда перед мировым сообществом состоялась на Всемирной выставке мирового рынка путешествий (London WTM) в Лондоне (Великобритания) 5-7 ноября этого года.

По материалам: *en. trend. az, azerbaijan. travel*