ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

О ЮРИДИЧЕСКОМ МЫШЛЕНИИ

Абдижами Айтуган Жумахметкызы

кандидат юридических наук, доцент кафедры юридических дисциплин, Академии «Болашак» **Кожантаева Жаухар Кенесбаевна**

> кандидат юридических наук, заведующий кафедрой общесоциальных дисциплин Казахской Национальной академии хореографии

АННОТАЦИЯ

Конкурирующие школы право понимания, такие как: школа юридического позитивизма, социологическая школа права, школа естественного права, - определяют мышление юриста, что отражается и на его оценках правовых явлений. Сама же эта приверженность определяется спецификой юридического образования, полученного будущим юристом в том или ином учебном заведении. Учебные заведения различаются профессорско- преподавательским составом и соответственно образовательными правовыми доктринами.

ANNOTATION.

Competing schools of understanding, such as: a school of legal positivism, a sociological school of law, a school of natural law, determine the thinking of a lawyer, which is also reflected in his assessments of legal phenomena. The very same commitment is determined by the specifics of the legal education received by the future lawyer in a particular educational institution. Educational institutions are distinguished by faculty members and, accordingly, educational legal doctrines.

Ключевые слова: мышление, юридическое мышление, правотворчество, нормативность, системность, точность, юридический язык.

Keywords: thinking, legal thinking, law-making, standardization, consistency, accuracy, legal language.

Введение и новизна. В последнее время появилось большое количество научных исследований, посвященных рассмотрению особенностей различных форм или типов мышления: философского, политического, экономического, математического, педагогического и других. В отношении же юридического мышления подобных исследований практически не проводилось. В отечественной правовой мысли они остались как бы «за кадром», так как господствующие, вплоть до сегодняшнего дня, в гуманитарных науках методы, будучи по своей сути и идентичными методам, используемых в науках естественных, не учитывают специфику социального познания в целом и правового познания, в частности.

Важность и необходимость исследования мышления в правовой сфере жизнедеятельности человека определяется тем, что формирование образа права предшествует любым иным операциям с ним как с объектом (применением, критикой, изменением, анализом и т.д.). «Право регулирование, право применение, правозащитная-невозможны помимо акта юридического осмысления реальности» [1]. Отсюда вытекает важность правового мышления как предмета исследования для целого ряда юридических дисциплин: философия права, теории государства и права, социологии права, истории правовых учений и т. д.

В юридической литературе последних лет отдельным проблемам правового мышления посвящены исследования П.П. Баранова, А.Э. Жалинского, В.М. Розина, Ю.А. Фролова. В их работах рассмотрены некоторые вопросы исторического генезиса, современного состояния и дальнейшего развития теоретического и профессионального правового мышления, а также осуществляется постановка и формулирование проблемы, определяется круг исследовательских задач.

В трудах правоведов рассматриваются вопросы правотворчества и право применения, истинности правовых норм и логической природы правовых понятий, правового сознания, правовой культуры и правового воспитания, правовой социализации, правомерного и противоправного поведения, имеющие прямое отношение к проблеме правового мышления: Н.Н. Алексеева, С.С. Алексеева, В.К. Бабаева, В.М. Баранова, В.Е. Жеребкина, В.П. Казимирчука, Д.А. Киримова, В.Н. Кудрявцева, В.В. Лазарева, В.С. Нерсесянца и другие.

Однако в целом, правовое мышление как феномен и теоретичная проблема еще не стали предметом отдельного философско-правового и теоретико-правового исследования, не сформировались базовые методологические и категориальные структуры позволяющие достичь понятийного оформления данного феномена вне пределов его рационального и логического исследования.

Перед тем как начать анализ свойств, стоит осветить само понятие юридического мышления.

Юридическое мышление - это особого рода интеллектуальная деятельность, связана с решением правовых проблем с помощью правовых аргументов. Формируется в процессе изучения юриспруденции при получении юридического образования и свое развитие получает в ходе практической юридической деятельности. Зависит от базовой установки юристов, определяемой принадлежностью юриста к определенной школе право понимания [2]. Характеризуется рядом признаков:

- 1. направлено на решение исключительно правовой проблемы;
- 2. связано с поиском правовых способов решения этой проблемы;
- 3. оперируется только правовыми аргументами, выработанными на основе целостного представления о праве, полученного при изучении юриспруденции

Юридическое мышление имеет свои границы, как их имеет и любое другое профессиональное мышление (мышление инженера, искусствоведе и др.).

В юридическом мышлении выделяют теоретическую и практическую составляющие. Теоретическое юридическое мышление связано с представлениями о праве как уникальном, многогранном социальном явлении.

Практическое правовое мышление осуществляется в ходе практической деятельности юриста и лежит в основе осуществления им отдельных видов юридической деятельности. Практическое юридическое мышление связано с практическим опытом того или иного юриста. Это мышление имеет формализованный характер, поскольку оно заключено в рамки применяемого законодательства. Практическое юридическое мышление, в отличие от теоретического юридического мышления «более унифицировано, гомогенно» [2].

Юридическое мышление, в каких бы областях оно не проявлялось: в нормотворчестве, в следственной деятельности, в судебной практике, в теории-обладает рядом устойчивых общих характеристик. Обращаясь к формальной логике мы, с одной стороны, стремимся придать юридическому мышлению строгость, ясность, убедительность, действенность. С другой стороны, мы обретаем веские основания для достижения истинного знания в процессе рассуждения. Юридическое мышление специфично не только своим предметом и не только большой значимостью логических свойств, важную роль в нем выполняют мировоззренческие и научные компоненты. Юридическое мышление не просто отражает правовые и политические явления в особенной форме, но и конструирует своеобразную картину социального мира. Связанность этой картины также обеспечивается логическими средствами. Исследование логической формы помогает обогащать и содержание юридической мысли. Если говорить о свойствах юридического мышления, то можно выделить такое свойство, как нормативность.

Нормативность в общем виде есть выражение меры должного в деятельности; она есть воспроизведение действий людей в форме правил, стандартов и образцов; она задает границы социальной практике. Нормативные компоненты являются неотъемлемой частью содержания социального знания. Нормативные установки, зафиксированные в той или иной форме, можно обнаружить во всяком суждении о действительности, о деятельности человека. Поэтому принципы, правила и выводы логики юридического мышления могут иметь очень широкую область приложений. Нормы в

праве являются и инструментом, и важнейшими целями правотворчества. В логике анализ норм занимает одно из центральных мест.

Юридическое мышление тяготеет и к системности. Основными результатами правового познания и творчества являются конституция, кодексы и иные комплексы в нормативных актов. В содержании любой конкретной нормы существует пласт, образованный смысловыми связями с другими нормами, принципами, установлениями. Системность, как свойство юридического мышления, с одной стороны облегчает процедуру обоснования и конструирования конкретных норм либо форм систематизирования в юридической области просты, жестки, а критерии обоснованности четко обозначены. Но, с другой стороны, это свойство в определенном смысле усложняет понимание подлинного смысла правовых нормативных актов, объема заложенных в них возможности. Не случайно в юридической теории и законотворчестве так трудно просчитать последствия введения в действие многих правовых актов; не случайно также, что существуют пути «законного» обхода законов, множество толкований даже относительно компактных и не сложных правил.

Значимость логико-формальных структур в юридическом мышлении определена самой природой права. Формально сторона в нем гораздо более сильна, чем в любой иной форме социальной мысли, потому что здесь требуется точность, недвусмысленность исходных понятий, рассуждения должно производиться по строгим правилам, а правила в свою очередь, подчиняется некоторым общим законам.

Разнообразные способы логического рассуждения можно обнаружить и в практике доказывания, и в построении следственных версий, и в судопроизводстве, и в нормотворчестве, и в теоретическом анализе права. Логическая форма оказывает сильное влияние на содержание юридического мышления. Это с одной стороны, а с другой сами содержательно-нормативные характеристики юридического мышления во многом определяют своеобразие его логической формы. Конечно, познание, связанное с установлением истины по уголовным и гражданским делам, в известном смысле является частным случаем научного познания. Оно протекает в тех же логических формах и подчинено тем же законом, что и познание в любой области знания. И, тем не менее, процедуры исследования в юридической сфере специфичны потому что они строго и детально регламентированы социальными нормами (юридической формы), чего нет ни в какой иной области познания. Здесь закон устанавливает формы, в которых протекает вся познавательная деятельность. В сфере права не субъект познания, а законодатель решает вопрос о то что можно и нельзя, например пользоваться такой логической формой поиска знания, как аналогия [3]. В гражданском праве закон допускает аналогию, а в уголовном праве действующий закон запрещает аналогию, и она не может быть использована, как форма вывода.

Точность является и требованием, и свойством юридического мышления. Она состоит в доведении знаний и оценок до уровня ясного, однозначного их содержания; она состоит в стремлении и способности придавать этому содержанию четкую логическую форму, структурированность и завершенность на каждом отдельном этапе той суммы признаков, которые мыслятся в юридических понятиях, нормах, оценках. Отсутствие точности, двусмысленность, размытость границ содержания конкретных знаний и оценок, или неопределенная общность понятий воспринимаются юридическим мышлением как существенный недостаток, как препятствие к познанию и конструированию юридической сферы. Точность и ясность юридических формулировок, четкое их языковое воплощение, правильное и единообразное употребление понятий в многом определяет эффективность воздействия законодательства на общественную жизнь, способствует укреплению законности и дисциплины, охране и обеспечению прав личности.

Точностью юридического мышления заключена в его определённости, ясности, однозначности. Будучи связанной, со специфическим содержанием данной предметной области, она является путем создания особенной терминологии.

Выводы. Юридическое мышление использует языковые средства, выработанные специально для сферы правотворчества, употребляемые преимущественно и нередко исключительно в данной области. Это дает основание выделять юридический язык, как самостоятельный стиль литературного языка, который обусловлен особыми социальными задачами и специфическими способами отображения предмета. При этом одни юридические понятия закрепляются законодательно, а другие используются в правовой науке и не обязательно фиксируются в законе («правосознание», «диспозиция юридической нормы» и т.п.). Многие термины, взятые из обыденного языка, получают в юридической сфере особое, более точное, специальное значение. Их преимущество по сравнению с общеупотребительными понятиями в том, что при максимальной

краткости они наиболее точно обозначают нужное понятие. Подобных терминов в юридической сфере много: «потерпевший», «жалоба», «третье лицо», «сделка» и т.д. Однако терминологичность такого рода, с другой стороны, нередко усложняет понимание юридической мысли. В юридическом языке очень много специальных терминов, обозначенных общеупотребимыми словами. Простые на первый взгляд, слова становятся омонимами. Например, понятие гипотезы в логики и повседневном языке выражают предположение относительно существования зависимости явления. В уголовном праве термин «гипотеза» обозначает указание на основании уголовной ответственности. Освоение юридического языка требует поэтому значительных усилий. Приобщение же к нему, приобретение навыков мыслить в смысловом каркасе юридического языка связано с формированием специфического стиля мышления, а затем, постепенно, и с формированием юридического мировоззрения. Вне понимания терминологической сути юридического мышления профессиональная подготовка специалиста значительно затрудняется [4].

Краткий анализ свойств юридического мышления убедительно показывает его своеобразие отличие от других форм рационального мышления. Это своеобразие обусловлено не отсутствием требований, принципов и законов логического мышления в правовой сфере, а тем, как эти неизменные со времен Аристотеля, простые и ясные требования осуществляется в юридической мысли.

Список литературы:

- 1. Баранов В.М., Крусс В.И. Юридическая герменевтика философии права// Философия права как учебная и научная дисциплина. Ростов н\Д, 1999.
- 2. Жалинский А.Э. Введение в специальность «Юриспруденции» М., 2011.
- 3. Морозова С.А. Методика преподования права.-М., 2012.
- 4. Малахов В.П. Логика. Учебноматодическое пособие. 2014.